**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-20 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.М.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.М.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

17.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя О.В.Н. в отношении адвоката Ф.М.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не включил в исковые требования материальный вред, причиненный вещам и мебели заявителя; не отвечал на телефонные звонки доверителя; не давал доверителю выступать в суде по делу; подделал подписи заявителя под заявлением об уточнении исковых требований и в апелляционной жалобе; не ответил на претензию доверителя и не вернул часть неотработанного гонорара.

23.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 154 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 27.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал письменные объяснения.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.М.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, пп.2 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 и 2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем О.В.Н., которое выразилось в том, что: при заключении соглашения адвокат допустил некорректное определение предмета принятого поручения, вводящее в заблуждение доверителя; не вернул заявителю неотработанное вознаграждение по соглашению; не исполнял лично принятое поручение; фальсифицировал подпись под заявлением об уточнении исковых требований от имени доверителя, совершим тем самым действия, направленные к подрыву доверия.

18.02.2020г. адвокатом представлено заявление о несогласии с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы несогласия с заключением.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает, что установленные квалификационной комиссией нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре носят в значительной степени формальный характер. Адвокату, безусловно, не следовало подписывать процессуальный документ от имени доверителя, однако, по обстоятельствам дела, это было согласовано с заявителем и не являлось действием адвоката в обход его волеизъявления.

При этом Совет не находит оснований для квалификации установленных проступков адвоката как малозначительных либо чисто формальных (п.2 ст.18 КПЭА), поскольку действия адвоката умаляют авторитет адвокатуры.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, пп.2 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 и 2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем О.В.Н., которое выразилось в том, что: при заключении соглашения адвокат допустил некорректное определение предмета принятого поручения, вводящее в заблуждение доверителя; не вернул заявителю неотработанное вознаграждение по соглашению; не исполнял лично принятое поручение; фальсифицировал подпись под заявлением об уточнении исковых требований от имени доверителя, совершим тем самым действия, направленные к подрыву доверия.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ф.М.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.